Дело №2-3332/2024
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Решение в окончательной форме изготовлено 17 декабря 2024 г.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

4 декабря 2024 г.          город Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе:

председательствующего судьи Шишовой А.Н.,

при секретаре Филипповой А.Ю.,

с участием представителя истца Ластовской И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Быкова Н.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Мурманский логистический центр «Мандарин», Абдусаламову А.Д. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Быков Н.Н. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мурманский логистический центр «Мандарин» (далее - ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин»), Абдусаламову А.Д. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование заявленных требований указано, что истец является собственником транспортного средства-автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*.

\*\*\* в 13 часов 50 минут по адресу: адрес\*\*\*, произошло дорожно-транспортного происшествие с участием автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, принадлежащего и под управлением истца, и автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, принадлежащего ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин», под управлением Абдусаламова А.Д.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца был причинен ущерб. Виновником был признан водитель Абдусаламов А.А.

Автогражданская ответственность Быкова Н.Н. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в САО «ВСК» согласно полису ОСАГО серии №\*\*\*.

\*\*\* обратился в САО «ВСК» с заявлением об исполнении обязательства по договору ОСАГО, приложив все необходимые документы.

\*\*\* САО «ВСК» проведен осмотр транспортного средства истца. \*\*\* САО «ВСК» проведен дополнительный осмотр транспортного средства истца, составлено экспертное заключение.

САО «ВСК» перечислило на реквизиты, указанные истцом, сумму страхового возмещения в размере 186 081 рубль.

\*\*\* САО «ВСК» произвело доплату страхового возмещения в размере 33 203 рубля.

Посчитав сумму недостаточной, а действия страховщика по урегулированию убытков не исполненными, истец обратился в службу финансового уполномоченного, решением которого №\*\*\* от \*\*\* в требованиях истца было отказано.

В целях проведения независимой технической экспертизы (оценки), а также определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, Быков Н.Н. обратился в ООО «Независимая экспертиза «ЭкпертГарапт».

Согласно отчету ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» №\*\*\* от \*\*\* рыночная стоимость (стоимость восстановительного ремонта) транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\* без учета износа на заменяемые запчасти составляет 295 528 рублей.

Истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия материального ущерба в размере 76 244 рубля, расходы по оплате услуг эксперта в размере 35 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

Определением суда, отраженным в протоколе судебного заседания от \*\*\*, из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, исключен Абдусаламов А.Д. и привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

С учетом уточнения исковых требований просит суд определить надлежащего ответчика и взыскать с него в свою пользу сумму причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия материального ущерба в размере 76 244 рубля, расходы по оплате услуг эксперта в размере 35 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей, а также почтовые расходы в размере 306 рублей.

Истец Быков Н.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, воспользовался правом на ведение дела через представителя в порядке статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца Ластовская И.Ю. в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в тексте искового заявления, просила суд определить надлежащего ответчика и взыскать с него в свою пользу сумму причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия материального ущерба в размере 76 244 рубля, расходы по оплате услуг эксперта в размере 35 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей, а также почтовые расходы в размере 306 рублей.

Представитель ответчика ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ранее в ходе судебного разбирательства поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление. Дополнительно указал, что \*\*\* между ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин» и Абдусаламовым А.Д. был заключен аренды транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, в момент дорожно-транспортного происшествия указанное транспортное средство находилось в пользовании Абдусаламова А.Д., в связи с чем полагал, что ущерб, причиненный автомобилю истца в результате дорожно-транспортного происшествия, подлежит взысканию с Абдусаламова А.Д.

Ответчик Абдусаламов А.Д. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом. В адрес ответчика направлялось судебное извещение заказной корреспонденцией, однако было возвращено в адрес суда с отметкой почтового отделения об истечении срока хранения.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Между тем, ответчик не предпринял каких-либо мер по уведомлению компетентных органов о перемене места жительства или места своего нахождения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по перечисленным адресам. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Таким образом, по смыслу выше приведенных разъяснений, учитывая факт неполучения заказного письма с уведомлением, в отсутствие доказательств иного места жительства ответчика у суда не имеется процессуальных препятствий к рассмотрению дела без участия ответчика.

Определением суда о подготовке дела к судебному разбирательству, ответчик предупреждался о том, что в случае непредставления доказательств и неявки в судебное заседание без уважительных причин дело будет рассмотрено по имеющимся доказательствам, также ему разъяснены положения статей 118, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Копия данного документа направлялась ответчику заказной корреспонденцией.

Судом предприняты исчерпывающие меры по извещению ответчика. При таких обстоятельствах суд считает, что ответчик распорядился предоставленными ему правами по своему усмотрению, уклонился от получения судебной повестки, и в соответствии с частью 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признан надлежащим образом извещенным.

В соответствии со статьей 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месту судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В связи с отсутствием сведений об уважительных причинах неявки ответчика, отсутствием ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, с учетом того, что истец не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствии ответчика в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица САО «ВСК» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, материал проверки по факту дорожно-транспортного происшествия, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, только в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 63 постановления от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», следует, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

Способы возмещения вреда указаны в статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

При причинении вреда имуществу владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях, то есть по принципу ответственности за вину.

Для возникновения обязанности возместить вред необходимо как установление факта причинения вреда воздействием источника повышенной опасности, причинной связи между таким воздействием и наступившим результатом, так и установление вины, поскольку вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным; при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется с учетом степени вины каждого.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, \*\*\* по адресу: адрес\*\*\* произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, под управлением Абдусаламова А.Д., принадлежащего ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин», и автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, под управлением и принадлежащего Быкову Н.Н.

В результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащий истцу автомобиль получил значительные механические повреждения.

Из административного материала, представленного в суд по запросу суда следует, что в действиях водителя Быкова Н.Н. нарушений правил дорожного движения не усматривается.

В отношении Абдусаламова А.Д. инспектором по ИДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Мурманску \*\*\* вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым Абдусаламов А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, наличие вины Абдусаламова А.Д. и в этой связи наличие причинно-следственной связи с наступившими последствиями, участвующими в деле лицами не оспаривались.

Оценив установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что именно действия Абдусаламова А.Д., приведшие к совершению данного дорожно-транспортного происшествия, находятся в причинно-следственной связи с наступившими последствиями – причинением механических повреждений автомобилю истца.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ущерб автомобилю истца был причинен в результате действий ответчика Абдусаламова А.Д. Презумпция вины причинителя вреда, предусмотренная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Таких доказательств стороной ответчика в ходе рассмотрения дела суду не представлено.

Из материалов дела следует, что собственником транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, на момент дорожно-транспортного происшествия – \*\*\* являлся ответчик ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин».

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке. Указанной нормой установлен особый режим передачи собственником правомочия владения источником повышенной опасности (передача должна осуществляться на законном основании), при этом для передачи правомочия пользования достаточно по общему правилу только волеизъявления собственника (статья 209 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предусмотренный статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень законных оснований владения источником повышенной опасности и документов, их подтверждающих, не является исчерпывающим, в связи с чем любое из таких допустимых законом оснований требует соответствующего юридического оформления (заключение договора аренды автомобиля, выдача доверенности на право управления транспортным средством, внесение в страховой полис лица, допущенного к управлению транспортным средством, и т.п.).

В силу пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Из материалов дела также следует, что \*\*\* между ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин» (арендодатель) и Абдусаламовым А.Д. (арендатор) заключен договор аренды транспортного средства без экипажа №\*\*\*, предметом которого является предоставление арендодателем за временное владение и пользование арендатора транспортного средства без предоставления услуг по управлению транспортным средством и по его техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации.

Объектом аренды по настоящему договору является автомобиль «\*\*\*», 2019 год выпуска, VIN №\*\*\*, шасси №\*\*\*, цвет кузова: красный, государственный номер №\*\*\*, паспорт транспортного средства №\*\*\* свидетельство о регистрации №\*\*\*, выдано \*\*\* ГИБДД №\*\*\*.

В соответствии с пунктом 1.3 договора настоящий Договор заключается сроком на 1 (один) год и вступает в силу с даты его подписания.

В силу пункта 1.9 договора ответственность за вред, причиненный арендованным транспортным средством, его механизмами, устройствами, и оборудованием третьим лицам, несет арендатор

На основании пункта 2.1 договора ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин» (арендодатель) обязуется в течение 3 рабочих дней с момента заключения настоящего договора по акту приема-передачи, подписанному уполномоченными представителями сторон, транспортное средство, являющееся объектом аренды.

Представленными в материалы дела приходными кассовыми ордерами №\*\*\* от \*\*\*, №\*\*\* от \*\*\* подтверждается несение Абдусаламовым А.Д. расходов по оплате договора аренды транспортного средства №\*\*\* от \*\*\* за июль 2023 г. и август 2023 г.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что автомобиль «\*\*\*», 2019 год выпуска, VIN №\*\*\*, государственный номер №\*\*\*, в момент дорожно-транспортного происшествия \*\*\* находился в пользовании ответчика Абдусаламова А.Д.

Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в САО «ВСК» по договору ОСАГО серии №\*\*\* со сроком страхования с \*\*\* по \*\*\*

Гражданская ответственность Абдусаламова А.Д. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору ОСАГО серии №\*\*\*.

\*\*\* в САО «ВСК» от истца поступило заявление об исполнении обязательства по договору ОСАГО и документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П, с указанием формы страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей.

\*\*\* в САО «ВСК» проведен осмотр транспортного средства истца, о чем составлен акт осмотра №\*\*\*.

\*\*\* в САО «ВСК» проведен дополнительный осмотр транспортного средства истца, о чем составлен акт осмотра № б/н.

В целях установления размера ущерба, причиненного транспортному средству истца, САО «ВСК» организовано проведение независимой экспертизы в ООО «АВС-Экспертиза». Согласно экспертному заключению от \*\*\* №\*\*\* стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа составляет 186 100 рублей, с учетом износа – 127 000 рублей.

САО «ВСК» письмом направила в адрес истца направление на ремонт транспортного средства от \*\*\* на СТОА ИП ФИО2, расположенную по адресу: адрес\*\*\*, с указанием лимита возмещения в размере 400 000 рублей.

Письмо с направлением на СТОА было направлено почтовым отправлением от \*\*\* (номер почтового идентификатора 80094588593715) по почтовому адресу, указанному истцом в заявлении: адрес\*\*\*.

Почтовое отправление истцом получено \*\*\*, что подтверждается сведениями с официального сайта АО «Почта России» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.pochta.ru).

\*\*\* в САО «ВСК» от истца поступило заявление о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО в денежной форме в размере 400 000 рублей, что подтверждается почтовым идентификатором №\*\*\*.

САО «ВСК» письмом от \*\*\* №\*\*\* уведомило истца об отсутствии оснований для смены формы страхового возмещения на денежную.

\*\*\* в адрес САО «ВСК» от истца поступило заявление о восстановлении нарушенного права с требованием об осуществлении восстановительного ремонта транспортного средства.

\*\*\* между истцом и СТОА ИП ФИО2 подписан акт о невозможности осуществления ремонта транспортного средства.

В целях повторного установления размера ущерба, причиненного транспортному средству истца, САО «ВСК» организовано проведение независимой экспертизы в ООО «АВС-Экспертиза». Согласно экспертному заключению от \*\*\* №\*\*\* стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа составляет 219 284 рубля (с учетом округления – 219 300 рублей), с учетом износа – 151 770 рублей (с учетом округления – 151 800 рублей).

\*\*\* САО «ВСК» письмом №\*\*\* уведомило истца о выплате страхового возмещения в денежной форме.

\*\*\* САО «ВСК» осуществило в пользу истца выплату страхового возмещения в размере 186 081 рубль, что подтверждается платежным поручением №\*\*\*.

\*\*\* САО «ВСК» осуществило в пользу истца выплату страхового возмещения в размере 33 203 рубля, что подтверждается платежным поручением №\*\*\*.

Таким образом, общий размер страхового возмещения по договору ОСАГО, выплаченного САО «ВСК» в пользу истца, составил 219 284 рубля (186 081 рубль + 33 203 рубля).

\*\*\* САО «ВСК» письмом №\*\*\* уведомило истца об исполнении своих обязательств по договору ОСАГО в полном объеме.

Не согласившись с решением страховщика, \*\*\* истец обратился к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного №\*\*\* от \*\*\* в удовлетворении требования Быкова Н.Н. к САО «ВСК» о взыскании доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО отказано.

Из пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с пунктом 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 указанной статьи) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Вместе с тем в соответствии с подпунктом «е» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено, в частности, в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 данной статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 Закона об ОСАГО.

Порядок расчета страховой выплаты установлен статьей 12 Закона об ОСАГО, согласно которой размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения его в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (пункт 18); к указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом; размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте; размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (пункт 19).

Такой порядок установлен Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 755-П.

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Давая оценку положениям Закона об ОСАГО во взаимосвязи с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 31 мая 2005 г. № 6-П указал, что требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Различия между страховым обязательством, где страховщику надлежит осуществить именно страховое возмещение по договору, и деликтным обязательством непосредственно между потерпевшим и причинителем вреда обусловливают разницу в самом их назначении и, соответственно, в условиях возмещения вреда. Смешение различных обязательств и их элементов, одним из которых является порядок реализации потерпевшим своего права, может иметь неблагоприятные последствия с ущемлением прав и свобод стороны, в интересах которой установлен соответствующий гражданско-правовой институт, в данном случае - для потерпевшего. И поскольку обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств не может подменять собой и тем более отменить институт деликтных обязательств, как определяют его правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, применение правил указанного страхования не может приводить к безосновательному снижению размера возмещения, которое потерпевший вправе требовать от причинителя вреда.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. № 6-П Закон об ОСАГО как специальный нормативный правовой акт не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Из приведенных положений закона в их толковании Конституционным Судом Российской Федерации следует, что, в случае выплаты страхового возмещения в денежной форме, при предъявлении иска к причинителю вреда на потерпевшего возложена обязанность доказать, что действительный ущерб превышает сумму выплаченного в денежной форме страхового возмещения.

При этом лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера возмещения и выдвигать иные возражения. В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Из содержания приведенных правовых норм права в их совокупности, а также актов их толкования следует, что в связи с повреждением транспортного средства в тех случаях, когда гражданская ответственность причинителя вреда застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО, возникает два вида обязательств - деликтное, в котором причинитель вреда обязан в полном объеме возместить причиненный потерпевшему вред в части, превышающей страховое возмещение, в порядке, форме и размере, определяемых Гражданским кодексом Российской Федерации, и страховое обязательство, в котором страховщик обязан предоставить потерпевшему страховое возмещение в порядке, форме и размере, определяемых Законом об ОСАГО и договором.

Судом установлено, что размер страхового возмещения определен в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 755-П.

Вместе с тем, реальный размер ущерба, причиненного истцу, превышает полученное истцом страховое возмещение.

Так, после получения страхового возмещения истец обратился к независимому эксперту-технику ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» ФИО1

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости автомобиля истца №\*\*\* от \*\*\*, составленному экспертом-техником ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» ФИО1, рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа составила 295 528 рублей, с учетом износа – 181 017 рублей.

Суд принимает в качестве допустимого и достоверного доказательства размера ущерба представленный истцом отчет об оценке рыночной стоимости автомобиля истца №\*\*\* от 18 августа г., составленный экспертом-техником ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» ФИО1, поскольку он выполнен лицом, имеющим необходимую квалификацию и стаж работы, состоящим в государственном реестре экспертов-техников. Экспертное исследование проведено в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», действующими методиками и стандартами, приведенными в заключении, составлено в письменной форме, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся в материалах дела документов, включает в себя повреждения, полученные автомобилем в дорожно-транспортном происшествии, стоимость запасных частей и деталей, подлежащих замене, ремонтных и окрасочных работ, действующую в регионе оценки по состоянию на дату дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем доказательств, свидетельствующих о недопустимости принятия указанного отчета в качестве надлежащего доказательства по делу, а также вызывающих сомнение в его достоверности, в соответствии с положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

Ответчики в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации альтернативный отчет не представили, как и обоснованных возражений против представленного истцом отчета, ходатайства о назначении судебной экспертизы ответчиками также в ходе судебного разбирательства не заявлялось.

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Согласно абзацу 2 пункта 12 указанного Постановления размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2 пункта 13).

Таким образом, на причинителя вреда возлагается бремя доказывания возможности восстановления поврежденного имущества без использования новых материалов, неразумности избранного потерпевшим способа исправления повреждений, а также что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления причиненных автомобилю истца повреждений.

Экономическая обоснованность заявленной ко взысканию суммы ущерба подтверждена выводами оценщика ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» ФИО1, отраженными в отчете об оценке рыночной стоимости автомобиля истца №\*\*\* от \*\*\*

Сведений о том, что установленный экспертом размер подлежащего выплате ущерба может быть уменьшен либо существует иной, более разумный способ исправления повреждений автомобиля истца, полученных в дорожно-транспортном происшествии, суду не представлено.

Разрешая заявленный спор, установив изложенные обстоятельства, руководствуясь приведенными выше нормами материального права, исходя из того, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Абдусаламова А.Д., которому транспортное средство марки «\*\*\*», государственный номер №\*\*\*, было передано его собственником ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин» по договору аренды автомобиля между физическими лицами №\*\*\* от \*\*\*, учитывая, что страховщиком надлежащим образом исполнены обязанности, вытекающие из договора ОСАГО, при этом у истца имеется право на полное возмещение ущерба, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Абдусаламова А.Д. разницы между действительным размером ущерба, определенным по результатам экспертного исследования без учета износа (295 528 рублей), суммой выплаченного страхового возмещения (219 284 рубля) в размере 76 244 рубля, при этом оснований для возложения ответственности за причиненный транспортному средству истца ущерб на собственника данного транспортного средства – ответчика ООО «Мурманский логистический центр «Мандарин», суд не усматривает.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, суд исходит из следующего.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей, а также связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как разъяснено в пунктах 11 - 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, при определении разумности понесенных стороной расходов на оплату услуг представителя в каждом случае надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, а также учитывать принцип свободы договора, благодаря которому сторона может заключить договор со своим представителем на оказание юридических услуг на любую сумму. Однако это не должно нарушать принцип справедливости и умалять право другой стороны, которая вынуждена компенсировать судебные расходы на оплату услуг представителя выигравшей стороны, но с учетом принципа разумности.

Истцом понесены расходы по оплате юридических услуг, связанных с рассмотрением данного гражданского дела, в размере 50 000 рублей, что подтверждается договор возмездного оказания услуг в области права №\*\*\* от \*\*\*, а также кассовым чеком на сумму 50 000 рублей.

Определяя размер подлежащих взысканию с ответчика расходов на оплату юридических услуг, с учетом положений статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит из характера спорных правоотношений, принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, его категорию и сложность, объем и качество оказанной юридической помощи, соотношение расходов с объемом защищенного права, требования разумности и справедливости, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 50 000 рублей, полагая указанную сумму разумной и справедливой, соответствующей объему проделанной представителем работы.

Истцом понесены расходы по оплате услуг эксперта в размере 35 000 рублей. Несение указанных расходов подтверждено представленными в материалы дела кассовым чеком от 5 июля \*\*\* Указанные расходы признаются судом необходимыми, связанными с рассмотрением дела, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика Абдусаламова А.Д. в пользу истца в указанной сумме.

Кроме того, истцом понесены почтовые расходы в сумме 306 рублей. Несение указанных расходов подтверждено представленными в материалы дела кассовыми чеками. Указанные расходы признаются судом необходимыми, связанными с рассмотрением дела, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика Абдусаламова А.Д. в пользу истца в указанной сумме.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в размере 4 000 рублей. Данные расходы в силу положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также подлежат возмещению истцу ответчиком.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Быкова Н.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Мурманский логистический центр «Мандарин», Абдусаламову А.Д. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, – удовлетворить частично.

Взыскать с Абдусаламова А.Д. (ИНН №\*\*\*) в пользу Быкова Н.Н. (ИНН №\*\*\*) ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 76 244 рубля, расходы по оплате услуг эксперта в размере 35 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей, почтовые расходы в размере 306 рублей.

В удовлетворении требований Быкова Н.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Мурманский логистический центр «Мандарин» - отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья                            А.Н. Шишова